



Stranica ne funkcioniра

Stranica ne funkcioniра. Poskusite znova pozneje.





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
HRVATSKE ŠUME

društvo s ograničenom odgovornošću

Primljeno: 28.10.2019., 11:03 h		
Klasifikacijska oznaka:	Organizacijska jedinica:	
ST-01-08-7641	15-00-06	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
99-19-79	0	



Y0Z3e3E-q0WQGevjbZ_Rdw

21. Povrv-779/2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB 69693144506, protiv ovršenika BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN, Split, Ruđera Boškovića 30, OIB 65811949140, zastupan po ZOU Vinko Fabijanović i Ivana Marinelić, odvjetnicima u Splitu, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja Ivice Kodžaman, zaposlenika tužitelja i u nazočnosti punomoćnika tuženika Vinka Fabijanovića, odvjetnika u Splitu, punomoćnika, Cvitana Galića, zaposlenika tuženika i u nazočnosti zz tuženika Ivice Duje Ančića, na ročištu za objavu presude održanom dana 25. listopada 2019. godine,

presudio je

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-348/2017 od 27. lipnja 2017. godine doneseno po javnom bilježniku Zoji Puljiz koji glasi:

„Nalaže se ovršeniku BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN, Ruđera Boškovića 30, 21 000 Split, OIB 65811949140 da temeljem priložene vjerodostojne isprave – analitičke kartice isplati ovrhovoditelju Hrvatske šume društvo sa ograničenom odgovornošću sa sjedištem Zagreb, Ulica kneza Branimira 1 (ranije Vukotinovićeve 2) 10 000 Zagreb, OIB 69693144506, iznos glavnice od 257.582,33 kuna na ime treće rate naknade, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate počev od dana dospijeca pa do isplate i to:

od 19.08.2013. g. do 31.07.2015. g., po stopi od 15% (7% + 8%), koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8% poena,

od 01.08.2015. g. do 31.12.2015. g., po stopi od 10,14% (5,14% + 5%), koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5% poena,

od 01.01.2016. g. do 30.06.2016. g., po stopi od 10,05% (5,05% + 5%), koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5% poena,

ST-01-08-7641

od 01.07.2016. g. do 31.12.2016. g., po stopi od 9,88% (4,88% + 5%), koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5% poena,

01.01.2017. g. do 30.06.2017. g., po stopi od 9,68% (4,68% + 5%), koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5% poena,

-te troškove ovršnog postupka u iznosu od 3.694,78 kn uvećane za zakonske zatezne kamate sukladno propisanim stopama u čl. 29 st. 2. ZOO-a, od dana donošenja rješenja o ovrsi 27.6.2017. do isplate, sve u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

Predmetni postupak započet je prijedlogom za ovrhu povodom kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi.

Nakon što je tuženik uložio prigovor, rješenje o ovrsi je stavljano izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tužitelj u tužbi tvrdi da su Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva i ovršenik zaključili Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumama ili na šumskom zemljištu.

Tužitelj dalje navodi da u čl. 1. toga Ugovora osniva se služnost na šumi ili šumskom zemljištu u vlasništvu RH na vrijeme od 50 g. radi podizanja višegodišnjih nasada i to: vinograda, voćnjaka i maslinika, na k.č.br. 1391, upisane u Z.U. 1240, u površini od 33,16 ha i dijela k.č.br. 2130/4, upisane u Z.U. 1185, u površini od 60,94 ha, sve k.o. Vrpolje, izvan granica građevinskog područja, kojim gospodare HŠ d.o.o. iz Zagreba.

Nadalje, tužitelj navodi da je tuženik platio naknadu u iznosu od 50.000,00 kn od ukupnog iznosa od 822.747,00 kn, te da je ostao neplaćeni iznos naknade od 772.747,00 kn, kojeg je tuženik obavezan isplatiti u 3 rate, a da ovom tužbom tužitelj potražuje isplatu treće rate u iznosu od 257.582,33, koju je tuženik bio u obvezi platiti najkasnije do 19.08.2013.

U svom prigovoru-odgovoru na tužbu tuženik navodi da je utužena tražbina neosnovana jer navedeni iznos je predmet postupka nagodbe koji se vodi pred nadležnim općinskim državnim odvjetništvom u Šibeniku, br. R-DO-121/2017 od 6. lipnja 2017.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u svom podnesku od dana 16.02.2018. osporio navode tuženika iz prigovora, dostavljajući u prilogu podneska odgovor ODO Šibenik iz kojeg prema navodima tužitelja proizlazi da pred državnim odvjetništvom nije u tijeku postupak radi zaključenja nagode za utuženo potraživanje.

Tuženik u svom podnesku od dana 26.09.2019. ističe prigovor zastare navodeći da je posljednja obveza tuženika sukladno Ugovoru o pravu služnosti na šumama i šumskom

zemljištu istekla 19.08.2013. , pa je sukladno čl. 226. ZOO ovdje ima primijeniti zastarni rok od tri godine.

Nadalje, tuženik ističe da nadležno Ministarstvo poljoprivrede daje u zakup poljoprivredno i šumsko zemljište sukladno odredbi iz čl.15. Zakona o poljoprivrednom zemljištu, što se dodatno uređuje i Pravilnikom o provođenju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta i zakupa za ribnjake u vlasništvu Republike Hrvatske, iz čega nedvojbeno proizlazi da se predmetnim ugovorom o pravu služnosti ne radi o obvezi plaćanja koncesijske naknade nego upravo o zakupu zemljišta za poljoprivredne svrhe.

Nadalje, tuženik navodi da sukladno čl. 8.st.2 Zakona o koncesijama propisano je da se koncesija ne može dati na šumama i šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske i na drugim dobrima utvrđenim posebnim propisima.

U dokazne svrhe sud je pregledao: Odluka Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva od 9. travnja 2009. godine (list spisa 5-6), Odluka o izmjeni Odluke Ministarstva o osnivanju prava služnosti od 26. srpnja 2010. godine (list spisa 7), Ugovor o osnivanju prava služnosti od 23. rujna 2010. godine (list spisa 8-12), Skice površine (list spisa 13-14), Analitička kartica od 1. siječnja 2017. godine (list spisa 15), Dopis Općinskog državnog odvjetništva Šibenik od 9. kolovoza 2017. godine (list spisa 22), Obračun naknade HŠ d.o.o. od 19. kolovoza 2010. godine (list spisa 28-29), Potvrda o plaćenju naknadi HŠ d.o.o. od 23. kolovoza 2010. godine (list spisa 30), Račun HŠ d.o.o. od 24. kolovoza 2010. godine (list spisa 31), Zapisnik o uvođenju u posjed od 8. studenoga 2010. godine (list spisa 32), Opomena HŠ d.o.o. za neplaćanje dospjelog duga od 8. rujna 2011. godine (list spisa 33), Dopis Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva od 22. studenoga 2011. godine (list spisa 34), Dopis HŠ d.o.o. od 29. studenoga 2011. godine (list spisa 35), Požurnica HŠ d.o.o. od 29. listopada 2013. godine (list spisa 36), Opomena HŠ d.o.o. od 7. rujna 2016. godine (list spisa 37).

Iz Odluke Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva od 9. Travnja 2009., odluke o izmjeni Odluke Ministarstva od 26.7.2010. i Ugovora o osnivanju prava služnosti razvidno je da su Republika Hrvatska i tuženik sklopili Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu (u daljnjem tekstu Ugovor) temeljem čl. 57 Zakona o šumama na rok od 50 godina i to na dijelu nekretnina iz čl. 2 Ugovora.

Člankom 3. Ugovora propisano je da je tuženik platio iznos od 50.000,00 kn od ukupnog iznosa od 822.747,00 kn, te je istim člankom 3. Propisano da je ostali neplaćeni iznos naknade 772.747,00 kn kojeg se tuženik obvezuje platiti u 3 rate pod 257.582,34 kn.

Treća rata koja je utužena u ovom predmetu u iznosu od 257.582,34 kn tuženik je prema članku 3. Ugovora dužan platiti najkasnije do 19. kolovoza 2013. godine.

Iz dopisa Općinskog Državnog odvjetništva Šibenik od 9. kolovoza 2017. razvidno je da se pred tim odvjetništvom ne vodi, odnosno nije u tijeku postupak radi zaključivanja nagodbe sa tuženikom u ovoj parnici za utuženi iznos.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Pravni odnos između stranaka datira iz 2010. godine pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o šumama („Narodne Novine“ broj 140/05, 82/06, 129/08 i 80/10)-dalje Zakon o šumama, Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15-dalje ZOO), Zakon o trgovačkim društvima („Narodne Novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19-dalje ZTD) i Zakon o zadrugama („Narodne Novine“ broj 34/11, 125/13, 76/14, 114/18-dalje Zakon o zadrugama).

O MERITUMU SPORA

Predmet spora vezan je uz pravni odnos ugovora o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu iz članka 57. Zakona o šumama kojim je propisano slijedeće;

„U šumi ili na šumskome zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske može se osnovati pravo služnosti u svrhu: izgradnje vodovoda, kanalizacije, plinovoda, električnih vodova, eksploatacije mineralnih sirovina, obavljanja turističke djelatnosti, uzgoja stoke i divljači, te podizanja višegodišnjih nasada na neobraslomu šumskom zemljištu i zemljištu obraslom početnim ili degradacijskim razvojnim stadijima šumskih sastojina.

Ugovor o služnosti na šumama i šumskim zemljištima iz stavka 1. ovoga članka u ime Republike Hrvatske sklapa ministar.“

Tijekom glavne rasprave sud je pregledao isprave koje je priložio tužitelj iz kojih isprava proizlazi da su parnične stranke sklopile Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu.

Iz Odluke Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva od 9. Travnja 2009. , odluke o izmjeni Odluke Ministarstva od 26.7.2010. i Ugovora o osnivanju prava služnosti razvidno je da su Republika Hrvatska i tuženik sklopili Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu (u daljnjem tekstu Ugovor) temeljem čl. 57 Zakona o šumama na rok od 50 godina i to na dijelu nekretnina iz čl. 2 Ugovora.

Člankom 3. Ugovora propisano je da je tuženik platio iznos od 50.000,00 kn od ukupnog iznosa od 822.747,00 kn, te je istim člankom 3. Propisano da je ostali neplaćeni iznos naknade 772.747,00 kn kojeg se tuženik obvezuje platiti u 3 rate pod 257.582,34 kn i to na račun Hrvatskih šuma d.o.o., odnosno tužitelja u ovoj parnici sve sukladno čl. 3 predmetnog Ugovora.

Treća rata koja je utužena u ovom predmetu u iznosu od 257.582,34 kn tuženik je prema članku 3. Ugovora dužan platiti najkasnije do 19. kolovoza 2013. godine.

Tuženik u ovoj parnici prvotno je izjavio da je utuženo potraživanje u ovoj parnici predmet postupka sudske nagodbe koja se vodi pred nadležnim OD u Šibeniku.

Iz dopisa Općinskog Državnog odvjetništva Šibenik od 9. kolovoza 2017. razvidno je da se pred tim odvjetništvom ne vodi, odnosno nije u tijeku postupak radi zaključivanja nagodbe sa tuženikom u ovoj parnici za utuženi iznos.

Tuženik je u konačnosti svojim podneskom od dana 26.9.2019. istakao prigovor zastare navodeći da u ovom slučaju treba primijeniti čl. 226. Zakona o obveznim odnosima i to zastarni rok 3 godine.

Dakle, tuženik u ovoj parnici ne osporava postojanje ugovora, niti ugovorne obveze iz istoga, međutim ističe prigovor zastare.

U odnosu na prigovor zastare ovaj sud ocjenjuje da je isti neosnovan iz slijedećih razloga.

Člankom 225. Zakona o obveznim odnosima propisano je da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

Člankom 226. st.1 Zakona o obveznim odnosima regulirano je da tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja.

Isto tako člankom 226. st. 2 Zakona o obveznim odnosima regulirano je da isto vrijedi i za anuitete kojima su u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja.

Ovaj sud ocjenjuje da se u ovom slučaju ne radi se o povremenim davanjima, kao ni anuitetima iz čl. 226. Zakona o obveznim odnosima kako to pogrešno navodi punomoćnik tuženika, budući su stranke predmetnim Ugovorom slobodnom voljom odredile da se ukupni iznos naknade iz predmetnog Ugovora plati u tri istovjetne rate u iznosu od 257.582,33 kn, odnosno stranke su slobodnom voljom ugovorile da ukupni iznos dugovanja prema Ugovoru plate u određenim obrocima.

Upravo članak 226. u st. 2 u Zakonu o obveznim odnosima navodi da isti rok od 3 godine ne vrijedi za otplate u obrocima.

Člankom 228. Zakona o obveznim odnosima propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

Međutim, ovaj sud navodi da se u ovom slučaju ne radi o trgovačkim ugovoru o prometu roba i usluga, odnosno ugovoru iz članka 228. ZOO, budući predmetni Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumama i šumskom zemljištu je ugovor stvarnog prava, a što je razvidno iz sadržaja istoga.

Naime, člankom 4. Ugovora regulirano je da će se pravo služnosti upisati u zemljišne knjige u granicama i sa sadržajem utvrđenim ovim Ugovorom.

Isto tako člankom 7. Ugovora regulirano je da su ugovorne strane suglasne kako je pravo služnosti koje se osniva ovim Ugovorom stvarno pravo koje tereti nekretnine iz članka 1. Ugovora bez obzira tko je njihov vlasnik.

Iz gore označenih odredbi Ugovora proizlazi da se u ovom slučaju radi isključivo o ugovori iz područja stvarnog prava te se slijedom toga ne može primijeniti ni zastarni rok iz gore označenog članka 228. Zakona o obveznim odnosima.

U ovom slučaju primjenjuje se opći zastarni rok iz članka 225. Zakona o obveznim odnosima.

U odnosu na navode tuženika da bi se u ovom slučaju radilo o zakupu zemljišta za poljoprivredne svrhe iz članka 15. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 152/2008), ovaj sud navodi da se sukladno čl. 15. Zakona o poljoprivrednom zemljištu regulira pitanje davanja poljoprivrednog zemljišta u privatnom vlasništvu, dok se u ovom predmetu radi o zemljištu koje nije u privatnom vlasništvu, pa se zbog toga ne mogu ni primijeniti označene odredbe.

Budući je utuženo potraživanje, odnosno treća rata iz predmetnog Ugovora iz članka 3. u iznosu od 257.582,34 kn dospjela dana 19.8.2013., a ovršni prijedlog u ovom predmetu podnesen dana 27.6.2017. godine ovaj sud prigovor zastare tuženika ocjenjuje neosnovanim, budući je prijedlog za ovrhu podnesen u roku od 5 godina od dosjeća utužene rate.

Slijedom svega gore navedenog sud je sud je odlučio kao u izreci pod točkom 1.

U Splitu, 25. listopada 2019. godine

Sudac

Ivo Bakalić, v.r.

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH.

DNA:

- Tužitelju
- Tuženiku po punomoćniku
- u spis



**PRIJEMNI ŠTAMPILJ
HRVATSKE ŠUME**

društvo s ograničenom odgovornošću

Primljeno: 15.07.2022., 11:15 h		
Klasifikacijska oznaka:	Organizacijska jedinica:	
ST-01-08-7641	15-00-06	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
99-22-83	0	



3ccuHdEuvk6rMO7BjUX7Gw

Predmet: Povrv-779/2017

Vrijeme kreiranja: 18.12.2020. 12:48

Oznaka: Povrv-779/2017-24



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-779/2017-16

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Jadranko Basić

Datum pravomoćnosti: 19.06.2020.

Datum ovršnosti: 16.07.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Handwritten signature



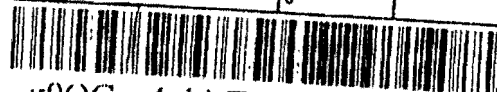


REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
SANDRA JELAVIĆ
SPLIT
Domovinskog rata 45

PRIJEMNI ŠTAMBLJ
HRVATSKE ŠUME

društvo s ograničenom odgovornošću

Primljeno: 05.12.2022. 13:42 h		
Klasifikacijska oznaka:	Organizacijska jedinica:	
ST-01-08-7641	15-00-06	
Uradžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
99-22-93	0	



_g0()Ggz4qkirTsPPmSTNzw

HRVATSKE ŠUME d.o.o.

Podružnica Split

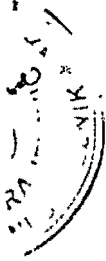
PREDMET: Očitovanje na Zahtjev za izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na Rješenje o ovrsi Ovr-347/2017 od 27. lipnja 2017. godine, doneseno od Javnog bilježnika Zoje Puljiz, Split

Dana 02. prosinca 2022. godine u ovom uredu je zaprimljen Zahtjev gornjeg naslova Klasa: ST-01-08-7641, Urbroj: 15-00-08/05-22-92 od 02. prosinca 2022. godine, kojim se traži izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na Rješenje o ovrsi Ovr-347/2017 od 27. lipnja 2017. godine izdano od Javnog bilježnika Zoje Puljiz, Split, čiju sam javnobilježničku arhivu preuzela, temeljem Rješenja Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Klasa: 714-02/17-01/10, Urbroj: 514-04-02-02-01-18-19 od 11. svibnja 2018. godine.

Nadalje, dana 20. srpnja 2022. godine u ovom javnobilježničkom uredu zaprimljen je Podnesak gornjeg naslova od 15. srpnja 2022. godine, Klasa: ST-06-08-7641, Urbroj: 15-00-08/03-22-85, kojim navodite da je ovršenik BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA "DOMAĆIN" uložio prigovor od 07. srpnja 2017. godine te da je ovršni spis trebao biti dostavljen Trgovačkom sudu na daljnje postupanje po prigovoru. Pregledom naprijed citiranog Podneska utvrđeno je da je istom priložen Prijedlog za ovrhu, Rješenje o ovrsi te preslik Prigovora ovršenika koji je naslovljen na Javnog bilježnika Zoju Puljiz međutim isti je očit o zaprimljen samo od HRVATSKIH ŠUMA i to prema štambliku primitka dana 21.07.2017. godine.

Pregledom spisa Ovr-347/2017 i upisnika Ovr utvrđeno je da spisu nije priložen prigovor ovršenika dostavljen Javnom bilježniku kao ni Podnesak Trgovačkom ili bilo kojem drugom sudu kojim se spis dostavlja na daljnje postupanje po prigovoru.

Nadalje, opreza radi zatražila sam od društva ANALOGBIT d.o.o., Zagreb, da izvrši migraciju MySQL Notar AB baze podataka koji program je koristila javni bilježnik Zoja Puljiz za ovrhe budući da je navedeni program imao mogućnost detaljnog praćenja ovršnih predmeta kako bih sa sigurnošću mogla utvrditi je li postojao prigovor koji je došao do javnog bilježnika te je li eventualno prosljeđen sudu. Nakon izvršenog



uvida u bazu podataka programa Notar AB utvrdila sam da nije nikada postojao prigovor ovršenika koji je bio zaprimljen od strane javnog bilježnika Zoje Puljiz.

Obzirom da je posao migracije baze podataka zahtijevao dugotrajniju istovremenu suradnju informatičara iz Zagreba i Splita, nadogradnju računala, izvlačenje podataka iz starog računala koje se već dugo vremena ne koristi kao i zbog korištenja godišnjih odmora informatičara i njihovih ranije preuzetih poslovnih obveza to nisam do sada bila u mogućnosti sa sigurnošću Vam potvrditi je li postojao prigovor ovršenika koji je zaprimljen od strane javnog bilježnika.

Međutim, obzirom da je sada ovršnom spisu ipak priložen Prigovor, koji ste mi Vi uz Podnesak od 20. srpnja 2022. godine dostavili makar zaprimljen od Hrvatskih šuma u običnom presliku i iako očito van roka, smatram da bih ipak cijeli spis trebala dostaviti Trgovačkom sudu na daljnje postupanje.

S poštovanjem,

U Splitu, 05. prosinca 2022. godine



JAVNI BILJEŽNIK

Sandra Jelavić